

## “家庭第一代大学生”的学习模式及其能力发展的影响

**摘要：**“家庭第一代大学生”是指那些父母均未接受过高等教育的大学生。通过对我校2014年学情调查数据的分析，可以发现：与非一代大学生相比，“家庭第一代大学生”在合作性学习、反思性学习等深度学习模式方面与非一代大学生存在显著差异，这直接影响着他们在大学期间的学习与能力发展水平。大学的相关制度安排——如学业、经济、社会融合方面的支持服务及教学方式的转变对于扭转上述差异，从而改善“家庭第一代大学生”的学习与发展有积极影响。

**关键词：**家庭第一代大学生；学习模式；能力发展

自2012年起，我校每年面向全体本科生开展学生学习与发展状况问卷调查<sup>1</sup>，旨在通过以学生为中心、数据为基础的评价方式，全面、系统掌握我校学生的学习与发展状况，以立足本校的实证调查支撑教育教学质量保障，并在此基础上开展有针对性的专题性研究和分析，为学校教育教学及相关工作提供科学数据与决策支持。

2014年，我校在校本科生学情调查共回收有效问卷1659份。调查显示，我校学生中“家庭第一代大学生”（后文中均简称为“一代大学生”）所占比例为44.7%，而据近三年来新生调查数据显示，我校“一代大学生”所占比例呈上升态势，2014年，大一新生中“一代大学生”所占比例约为59.7%。由于“一代大学生”在学习与发展过程中可能存在的诸多问题，如在学习投入、生师互动及能力发展等方面与非一代大学生存在显著差异（Pike& Kuh, 2005; Lankisch, 2007; McConnell, 2000），他们一直受到诸多学者的关注，并成为国外学生发展领域一个重要的研究议题。那么，我校“一代大学生”具有怎样的特征？与非一代大学生相比，他们在学习模式上存在着怎样的特点？相应的，他们的学习模式又对其能力发展有何影响？大学应如何更好地促进“一代大学生”的学习与发展？

本期简报将以我校2014年学情调查数据（样本分布详见表1）为依据，就上述问题开展深入、细致的研究，这对于进一步了解“一代大学生”这一重要的学生群体，对于我们全面把握学生学习情况，有针对性地开展相关教育教学工作，从而提升整体教育教学质量至关重要。

<sup>1</sup> 说明：自2012年起，我校以委托课题形式开展“中国农业大学本科生发展状况调查与分析”研究，项目由高等教育研究中心、教务处、学工部、校友会等多部门协同开展。2014年，受研究生院委托，高教中心与研究生院联合开展研究生课程质量及离校调查，由此形成覆盖全校在校学习与发展全过程的系列调查。与此相关科研简报由高教中心与相关部门联合面向校内发布，仅供阅读，谢绝转载！

表 1 样本基本情况说明

类别		样本数	百分比
性别	男	697	42.0%
	女	962	58.0%
年级	一年级	381	23.0%
	二年级	531	32.0%
	三年级	376	22.7%
	四年级	371	22.4%
学生类型	农村非一代大学生	38	2.3%
	城市非一代大学生	859	53.0%
	农村 <sup>2</sup> 一代大学生	413	<b>25.5%</b>
	城市一代大学生	312	<b>19.2%</b>

通过对我校一代和非一代大学生的家庭社会经济背景、入学前教育背景及其学习模式、能力收获等指标进行比较和分析，可以发现：

### 一、“一代大学生”家庭社会经济地位较低，其成长与发展面临经济、社会、文化资本三重匮乏的问题

总体来看，“一代大学生”主要来源于社会经济地位较低的家庭。相比较非一代大学生，更多的“一代大学生”来自大学所在地之外的地区，他们进入大学面临着更多的地域转换与适应问题。此外，更多的一代大学生来自于社会经济地位较低的家庭，父母更多为个体经营者、技术工人、体力工人和农林牧渔劳动者。家庭的经济收入也显著低于非一代大学生（详见图 2 和图 3）。

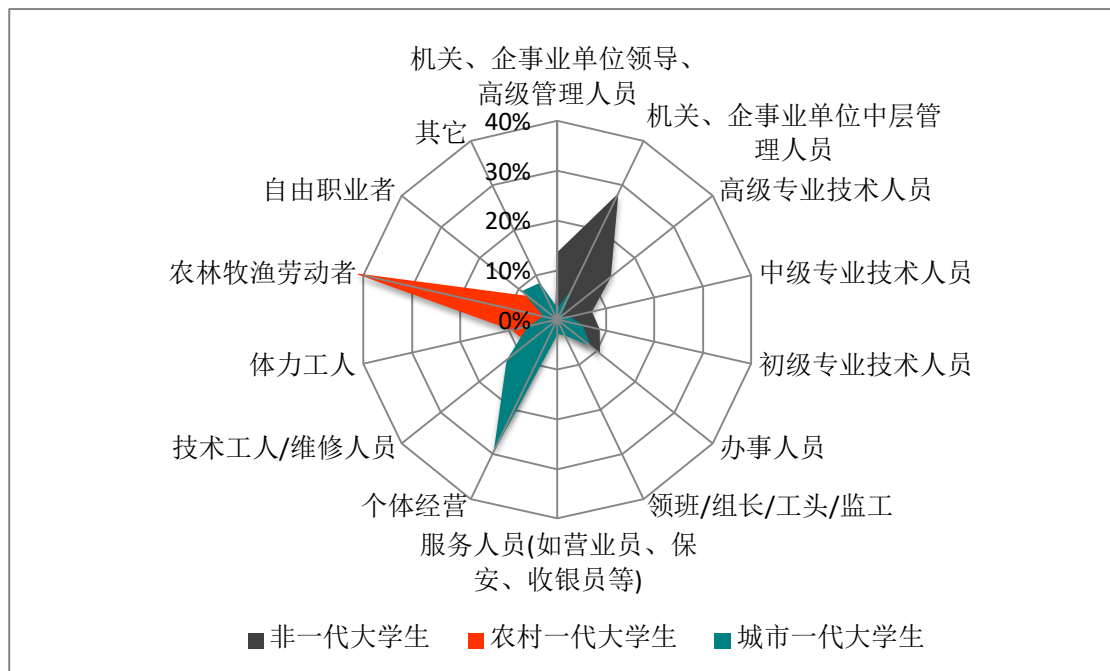


图 1 一代大学生与非一代大学生家庭背景比较-父亲职业

<sup>2</sup>在本报告中，农村学生指上大学前户口性质为“农业户口”的学生。

这使得“一代大学生”实际上面临着经济资本、社会资本和文化资本的三重匮乏。而对于来自农村的“一代大学生”而言，农村到城市的转变，更使得他们面临更多融入与适应问题。

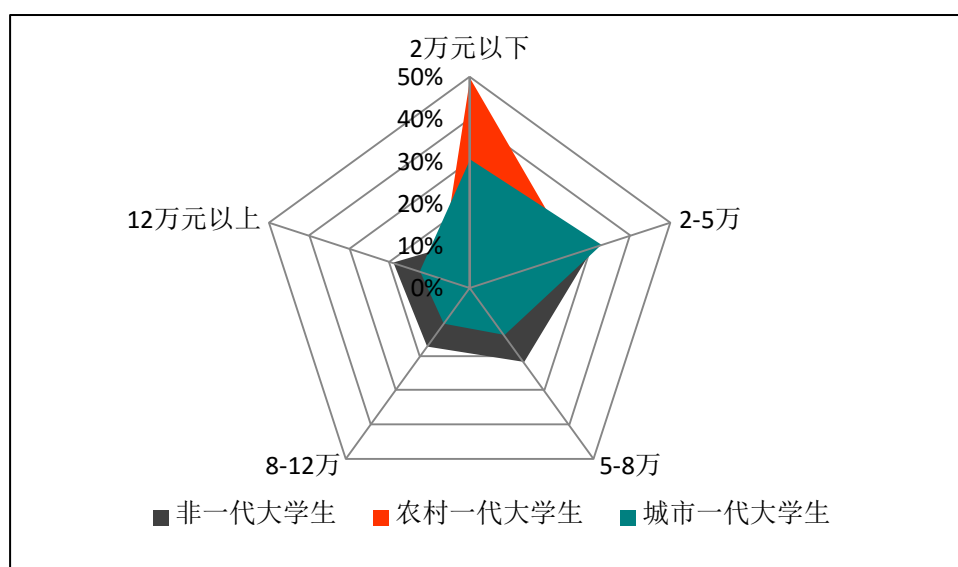


图 2 一代大学生与非一代大学生家庭背景比较-父亲收入

二、从大学入学前教育经历看，“一代大学生”高考前多就读于非重点学校，尤其初中就读院校与非一代大学生差距显著

分析显示，我校“一代大学生”大多来自农村和城镇地区，在进入大学前多数就读于非重点中学，通过交叉分析我们发现，在初中阶段，仅有 17.1% 的非一代大学生就读于普通中学，而农村一代大学生就读于普通中学的比例则高达 59.5%（见图 3）。在高中阶段，这个差距有所减小，但农村一代大学生就读于普通中学的比例仍显著高于非一代大学生。

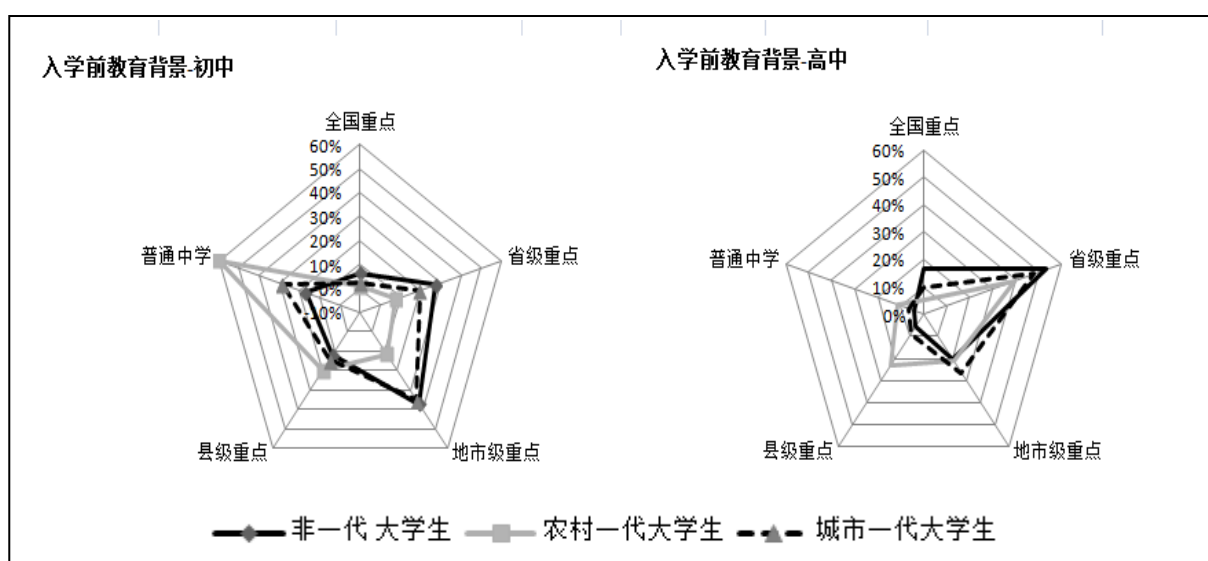


图 3 一代大学生与非一代大学生大学前教育经历比较

综上所述，与非一代大学生相比，“一代大学生”在进入大学之前所受教育，尤其是初中教育的质量相对薄弱，这使得他们的教育准备相对不足。虽然“一代大学生”与非一代大学生在高考应试时的表现相当，但基础教育阶段所培养的学习方法、学习策略却可能存在着差异。

### 三、“一代大学生”的背景对其学习模式<sup>3</sup>具有显著影响。相比非一代大学生，“一代大学生”在深度学习模式上的表现相对较弱

通过多重方差比较，本报告发现，非一代大学生和“一代大学生”在学习模式上存在着显著差异：“一代大学生”在反思性学习、整合性学习与合作性学习几种深度学习策略上的表现均显著低于非一代大学生（见图 4）。相比较而言，非一代大学生各种学习策略的发展较为均衡，并且尤其擅长合作性学习。而“一代大学生”中，城市一代大学生更擅长反思性学习，但在合作性学习和整合性学习上有所欠缺；农村一代大学生最擅长接受式学习，合作性学习和反思性学习则非常不足。

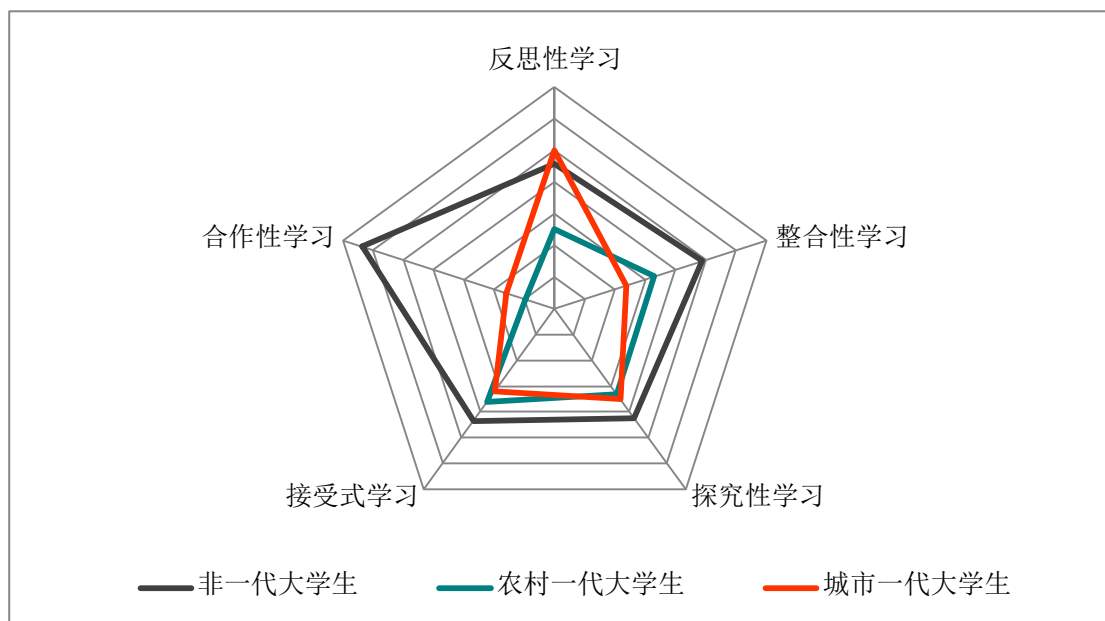


图 4 不同类型大学生学习模式对比

三类大学生学习模式的差异可能是由两个因素造成：（1）文化资本的欠缺。“一代大学生”多来自经济社会背景较低的家庭，消费、观念等方面形成的区隔使得他们在大学场域中处于相对边缘的位置，而这使他们在人际交往方面处于弱

<sup>3</sup> 本次调查以“深度学习”策略来衡量学生学习模式，通过因子分析，本报告将深度学习划分为五大学习策略指标：（1）接受式学习：这是一种被动接受式的学习方式，指学生更加注重对知识的被动接受和机械记忆；（2）探究式学习：一种以问题和解决方案为中心的探寻式学习方式；（3）反思性学习：指学生通过探索自己的思想并且在生活中运用新知来学习和拓宽自己的理解；（4）整合性学习：主要衡量学生整合不同来源信息的活动频率，例如在作业中融合多元视角；（5）合作性学习：指学生之间的讨论和小组学习，关注学习过程之中的师生、生生交往。

势地位，反映到学习模式上，他们在注重团队合作和人际交往的合作性学习模式上表现相对较低。(2)大学前学习准备的差异。如前文所述，更多“一代大学生”毕业于普通中学。相比重点中学，普通中学在新的教学方法的采用上相对比较欠缺，这可能使得“一代大学生”在大学前缺乏反思性、整合性和合作性学习的经验，这直接影响了他们在大学期间的学习模式。

#### 四、学习模式对学生能力发展具有显著影响<sup>4</sup>，而科学有效的院校干预，如学业、经济、社会融入等方面的支持政策以及教师教学方法的改进均对学生学习模式的改进和能力提升有显著影响

相比非一代大学生，“一代大学生”在学习模式（主要为深度学习策略）上表现相对较弱。通过结构方程模型分析显示，“一代大学生”的背景对学生学习模式产生显著影响。而学习模式是学生能力发展的重要影响因素之一。学习能力的改进和提高将对学生的能力发展起到显著的正向影响作用。一代大学生身份和中学教育质量对学生能力的发展并没有显著的直接影响，它们主要通过影响学习模式来影响学生能力发展。如果我们可以改善这部分学生在学习模式上的不足，将可以缩小他们与非一代大学生在大学期间能力发展上的差距（见表2）。

学生的学习投入除了受家庭背景和大学前经历的影响，还受到学校氛围的影响，大学的课程设置、课外活动组织、学生支持性服务都会对学生的能力产生重要的影响<sup>5</sup>。本报告发现，学校的制度安排会对学生的学习模式产生显著影响。首先，学校的各种支持性政策——主要包括学业支持与指导、鼓励学生之间融合交往的活动和经济资助会对学生的能力发展产生直接的显著影响，此外，这些政策还会影响到学生的学习模式，并通过学习模式间接地影响学生的能力发展。

此外，教师的教学方法对学生的能力发展同样有重要影响。模型估计结果显示，启发性教学不仅会直接促进学生能力的发展，还会促进学生学习

---

<sup>4</sup>本报告采取的外因观测变量主要为：(1)学生类型（非一代大学生、城市一代大学生或城市一代大学生），主要用以分析一代大学生身份对学生学术与社会整合以及能力发展的影响。(2)大学前受教育经历，主要用中学时（包括初中和高中）的学校类型来衡量：6=全国重点，5=省级重点，4=地市级重点，3=县级重点，2=普通中学，1=其他。(3)校园支持，本报告主要选取启发式授课和学校支持两个因素。启发式授课主要包括指导学习方法和思维方法、激发学生学习主动性、启发学生思考、在教学过程中给予学生一定的学习自主度等。不同的授课方式可能对学生学习模式的形成有一定影响。学校支持主要包括提供学业支持与帮助（如学业指导、写作中心等）、鼓励不同背景的学生相互接触、提供社交机会和帮助应对经济问题等。中介变量选取时着重学习能力对学生能力发展的影响，即上文中提到的接受式学习、反思性学习、整合性学习、探究性学习和合作性学习五种能力。以学生主观认知的能力发展作为内因潜在变量构建结构方程模型，主要包括学生的专业知识与技能、表达能力和组织能力、熟练运用信息技术的能力、批判性思维、合作能力、问题解决能力等。

<sup>5</sup> Kuh, G. D., Kinzie, J., Buckley, J. A., Bridges, B. K., & Hayek, J. C. (2006). What Matters to Student Success: A Review of the Literature[EB/OL]. Retrieved from [http://web.ewu.edu/groups/academicaffairs/IR/NPEC\\_2\\_Kuh\\_Team\\_Report.pdf](http://web.ewu.edu/groups/academicaffairs/IR/NPEC_2_Kuh_Team_Report.pdf).

模式的改善从而间接影响学生能力的发展。

表 2 各因素对学生能力发展的直接和间接影响效应

	直接影响	间接影响	总计
学生背景对学生能力发展的影响	-0.01	-0.05	-0.06
中学教育对学生能力发展的影响	0.025	0.038	0.063
学校支持对学生能力发展的影响	0.224	0.263	0.487
启发性教学对学生能力发展的影响	0.06	0.132	0.193

综上，通过对我校 2014 年学情调查数据的分析显示，我校“一代大学生”大多来自经济社会地位较低的家庭，他们在深度学习模式上与非一代大学生存在显著差异，在反思性学习、整合性学习尤其是合作性学习方面表现欠佳。这直接影响着他们在大学期间的学习与能力发展水平，从而影响学校整体教育教学质量的提升。

关注“一代大学生”的发展不仅关系到大学教育教学质量的提升，也是关涉到高等教育教育公平的问题。因为大学期间的学习与能力收获水平将对“一代大学生”未来就业乃至今后的发展产生持续影响。因此，关注“一代大学生”的学习与发展，通过适当的院校干预扭转由于家庭社会经济背景处于弱势地位而导致的学生就学过程与结果的差异是大学应当承担的社会使命。而本报告分析显示，院校干预对学生深度学习模式的形成以及能力发展均具有非常显著的影响。因此，报告建议，学校相关部门在现有工作基础上，可进一步从以下两个方面针对“一代大学生”开展有效的院校支持和干预：

### 第一，完善学生支持和学业辅助系统，关注“一代大学生”群体

**1. 进一步有针对性加大经济资助力度。**经济资助不仅直接影响学生的学业发展，而且通过影响学生的专业兴趣、学术融入、与校园内其他社群之间的交流与融合、经济压力等四个方面的途径间接影响学生的学业成就<sup>6</sup>。因此，加强对“一代大学生”的经济资助将有助于他们减少经济压力，增加学习投入，从而促进学业能力的发展。**2. 建立并完善学生学业支持与帮助系统。**学生进入大学之后面临着学习方式的转型，他们需要从中学时代重接受、重记忆的学习方式向深度学习方式转换，更注重知识的迁移、整合和运用。学校教学管理、学生管理等相关管理部门应进一步着手构建专门化、制度化的学生学业支持与帮助机制，要调动任课教师、教辅人员及学生的积极性开展学业指导服务，并尝试开展多样化的学生学习活动，围绕课程、能力发展（如写作）等组建学生学习共同体或学习中心，开展深入的学习交流。**3. 开展文化融入和社会融合相关的活动。**“一代大学生”进入大学，往往面临着较大的地域、城乡转变，家庭文化资本的匮乏使得他们在

<sup>6</sup> 鲍威, 陈亚晓. 经济资助方式对农村第一代大学生学业发展的影响[J]. 北京大学教育评论, 2015, 13(2): 80-96.

消费习惯、视野、知识面等方面都与城市非一代大学生存在重大差异，自卑感与隔离感可能会影响到他们的融入，继而影响到合作学习等与人际交往有密切关系的学习模式。因此，学校应着力提升“一代大学生”的校园社会性参与。

## **第二，继续深入开展本科教学改革，深化教学方式改革**

大学的人才培养应以学生的学习与发展为根本目标。因此，教师在日常教学中除关注深入、系统的专业理论知识传授外，应进一步关注教学的能力目标导向，关注课程教学对于学生学习策略和学习模式的引导作用以及由此带来的学生能力和综合素质的提升。如本报告所述，启发式教学会对学生的学习模式和能力发展产生显著的正面影响。因此，学校在继续深化本科教学改革，广泛深入开展本科生培养方案修订工作的同时，应同时注重本科教学方式的改革，通过开展各类教学交流、研讨、培训活动推动教师教学观念和方式的转变，关注教与学的互动以及课程教学对于学生的影响，鼓励教师采用多样化的教学模式，更多采用探究、案例、互动等启发式教学（大量研究显示，这些教学方式均对学生深度学习水平有重要影响<sup>7</sup>），并尝试与探索对学生更具挑战和激励性的课程评价与考核方式。从而将以往更多以教师为中心的教学方式转变为师生互动的教学方式，将课程教学目标定位从重记忆转向重综合、分析、批判及应用等高阶认知目标。引导学生将理论知识与实际应用相结合，使知识得以有效整合和迁移。在课后，教师应加强与学生的交流，给予学生充分的学习反馈，并对基础较为薄弱的“一代大学生”给予更多学习方法的指导和训练。

本期责编：金帷

校对：刘子瑜、杨娟

联系方式：heri@cau.edu.cn

**本简报仅限校内发布，谢绝转载！**

---

<sup>7</sup> Khosa, D. K., Volet, S. E., & Bolton, J. R. (2010). An instructional intervention to encourage effective deep collaborative learning in undergraduate veterinary students. *Journal of veterinary medical education*, 37(4), 369-376.

系列学生调查  
高等教育研究中心  
中国农业大学

★本科新生调查

诊断新生适应，实时反馈结果

★本科1-3年级学情调查

关注学习过程，评价学生发展

★本科毕业生调查

回顾就学体验，把握发展特点

★研究生课程质量调查

评估教学效果，助力课程建设

★研究生离校调查

关注科研训练，评估发展质量

★校友调查

聚焦职业发展，传递校友心声

★用人单位调查

关注社会需求，贴近就业市场